

Ugovor o cesiji

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 2108/2022-2

Datum odluke: 06.06.2023

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Pravna podloga

Članak 80. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22)

Sentenca

Ugovor o cesiji je akcesorni pravni posao te služi samo kao dokaz prijenosa tražbine na novog vjerovnika odnosno kao dokaz postojanja legitimacije novog vjerovnika u parnici da od dužnika ustupljene tražbine zahtijeva da je njemu ispuni, ali ne govori ništa o postojanju ustupljene tražbine. Ustupljena tražbina iz glavnog ugovora mora se dokazati u parnici.

Tekst

„ 13. Naime, cesija je akcesorni pravni posao, pa da bi prigovor radi prijeboja bio osnovan mora postojati tražbina iz glavnog ugovora koja je ugovorom o cesiji ustupljena tuženiku, kao novom vjerovniku. Ugovor o cesiji je samo dokaz prijenosa tražbine na novog vjerovnika i u parnici služi kao dokaz postojanja legitimacije novog vjerovnika da od dužnika ustupljene tražbine zahtijeva da je njemu ispuni, ali ne govori ništa o postojanju ustupljene tražbine.

14. Prema tome, da bi na temelju ugovora o cesiji prvostupanjski sud mogao utvrditi postojanje tužnikove tražbine istaknute radi prijeboja, tuženik je bio dužan navesti činjenice i predložiti dokaze iz kojih bi se moglo utvrditi o kakvoj tražbini se radi odnosno iz kakve činjenične i pravne osnove proizlazi. U članku 1. ugovora o cesiji samo je navedeno da cedent (društvo Simple GT Tim d.o.o.) ima prema tužitelju tražbinu u iznosu od 53.000,00 kuna, ali nije navedeno na temelju čega, nego je stavljena opaska da su "priloženi računi sastavni dio tog ugovora". Računi koji su navedeni u članku 2. ugovora o cesiji su računi koje je cedent bio dužan platiti tuženiku kao cesionaru i koji bi bili zatvoreni naplatom ustupljenog iznosa, pa je utoliko pogrešno pozivanje prvostupanjskog suda na taj dio ugovora o cesiji, jer on ne govori ništa o ustupljenoj tražbini (onoj koju cedent ima prema tužitelju)..."